

O D V J E T N I K

SANJA PAIĆ

Zagreb, Horvaćanska
cesta 45/III

U Zagrebu, 20. prosinca 2021.

Na broj: Ovr-1097/2021

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
TURININA 3
10000 ZAGREB

Ovrhovoditelj: **IVO MILOŠEVIĆ**, vl. „AC-DC“ ELEKTRO SERVIS, Petrinja,
Matije Gupca 32, OIB:96556199616, zastupan po
punomoćnici Sanji Paić, odvjetnici u Zagrebu,
Horvaćanska cesta 45/III, OIB:90593788658

Ovršenik: **ANKA BURCAR** iz Novalje, Slatinska 65, OIB:15209193436

P O D N E S A K

ovrhovoditelja

putem elektroničke komunikacije

I.

Sukladno ovosudnom dopisu od 10. prosinca 2021. godine, ovrhovoditelj se u otvorenom roku na žalbu ovršenice od 29. studenog 2021. godine očituje kako slijedi:

Navodi iz žalbe ovršenice od 29.11.2021. godine u potpunosti su neosnovani, paušalni i usmjereni jedino i isključivo ka odugovlačenju postupka ovrhe na nekretnini i naplate ovrhovoditelja.

U svojoj žalbi ovršenica sumarno navodi razloge predviđene odredbama Ovršnog zakona radi kojih se žalba na rješenje o ovrsi može podnijeti, **ne konkretizirajući točno zbog čega podnosi žalbu**, kao i u čemu su to njezina prava povrijeđena.

Tel:01/369-11-45, Mob:091/515-49-07
e-mail:sanja.paic@osp.com.hr

Ističe ovršenica paušalno tek (1) „... da je ovrhovoditelj dodatno osiguran ovrhom na nekretninama u Novalji“, (2) „... da je ovrha određena na predmetu na kojem je mogućnost ovrhe ograničena...“, (3) „...da je ovrha predložena na nekoliko nekretnina radi naplate navodne tražbine manje od 40.000,00 eura iako vrijednost samo jednog apartmana u Novalji prelazi vrijednost od 70.000,00 eura...“, (4) „da je, predlaganjem ovrhe na čak tri nekretnine ovršenika, od kojih on živi, narušena pravična ravnoteža između interesa ovršenika i ovrhovoditelja...“, (5) „...da ovrhovoditelj nije učinio vjerojatnim da bi ovrha na drugim predmetima ovršenika bila pokušana“, (6) „... da ovrhovoditelj nema nikakav interes za hitnim namirenjem (nepostojeće) tražbine“, (7) „...da isprava na temelju kojeg je rješenje doneseno nije stekla svojstvo ovršnosti...“, (8) „... da ovršenik osporava dugovanje...“, te predlaže financijsko vještačenje.

II.

Ovrhovoditelj ističe kako je uz prijedlog za ovrhu dostavio pravomoćnu i ovršnu presudu i rješenje Trgovačkog suda u Zadru kojom je **(pravomoćno!) utvrđena obveza ovršenice** da ovrhovoditelju isplati ukupno kn 210.282,50 glavnice, pripadajuće zakonske zatezne kamate na taj iznos od 04.09.2012. godine, kao i troškove parničnog postupka u iznosu od kn 39.924,58, a navedena presuda i rješenje imaju potrebne klauzule pravomoćnosti i ovršnosti. Stoga nema govora da predmetna isprava, temeljem koje je ovrha određena, ne bi stekla svojstvo ovršnosti, kao i da je išta sporno u visini dugovanja koje je utvrđeno pravomoćnom i ovršnom ispravom. S time u vezi, predloženo financijsko vještačenje je bespredmetno u ovom postupku.

Pored svega gore navedenog, ovrhovoditelj ističe kako je sud u ovršnom postupku vezan načelom strogog formalnog legaliteta, slijedom čega se prilikom donošenja rješenja o ovrsi nije ovlašten upuštati u razmatranje konkretne materijalne zakonitosti i pravilnosti ovršne isprave, već je vezan rezultatima postupaka iz kojih potječe ovršna isprava te postupati u određivanju i provođenju ovrhe sve dok potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave ne budu pravomoćno ukinute.

Obzirom da ovršenica nije priložila niti jedan jedini dokaz u potvrdu svojih tvrdnji, njezini navodi kojima pokušava dovesti u pitanje ovršnost presude i rješenja su u potpunosti bespredmetni.

Što se pak tiče prigovora ovršenice pozivom na čl.80.b Ovršnog zakona, ovrhovoditelj ističe kako je evidentno da se ovdje radi o znatno većem iznosu dugovanja od kn 40.000,00, odnosno da potraživanje ovrhovoditelja samo po osnovi glavnice iznosi kn 210.282,50, ne računajući kamate koje teku od 04.09.2012. godine i troškove postupka. Osim toga, tražbina iz pravomoćne i ovršne presude je izražena u kunama, a ne u eurima, kako to navodi ovršenica u svojoj žalbi.

Nadalje, iako je ovaj sud, na prijedlog ovrhovoditelja, a u skladu sa svojom nadležnosti, odredio ovrhu na nekretnini upisanoj u zk.ul.br.2794 k.o. Klara kod ovog suda, dok je u odnosu na nekretnine u Novalji razdvojio postupak koji se vodi pod novim brojem i u kojem se oglasio mjesno nenadležnim, pa stoga ovdje nema niti mjesta bilo kakvim navodima žalbe u odnosu na nekretnine u Novalji, ovrhovoditelj opreza radi napominje kako je predložena ovrha redom:

1.na kući u Zagrebu u kojoj ovršenica ne živi, dakle, predmetna nekretnina ne služi ovršenici za stanovanje niti za zadovoljavanje osnovnih životnih potreba, a potom na

2.apartmanima koje ovršenica iznajmljuje, s time da ovršenica ima putem društva APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB:25446855289, Novalja, Slatinska 65 čiji je jedini i isključivi vlasnik ukupno još 7 etažnih jedinica-apartmana koje iznajmljuje, a što ista prešućuje u svojoj žalbi.

Dokaz: -zemljišnoknjižni izvadak za sve etažne jedinice na adresi ovršenice u Novalji, Slatinska 65 na dan 20.12.2021. godine;

Dakle, ovdje se čak niti ne radi o stambenim objektima koji bi služili za stanovanje, već o isključivo poslovnim objektima, apartmanima, koji donose zaradu i od kojih ovršenica sasvim lijepo živi i pritom ne plaća svoje obveze.

Stoga je više nego jasno da se ovršenica, koja u svom vlasništvu ima tolike nekretnine, a poziva se upravo na odredbu čl.80.b Ovršnog zakona koja je „socijalno osjetljiva“, izruguje postojećem pravnom sustavu i zloupotrebljava svoja prava.

Traži stoga ovrhovoditelj da sud, primjenom odredbe čl.10. Zakona o parničnom postupku koji se ovdje supsidijarno primjenjuje temeljem odredbe čl.21.st.1 Ovršnog zakona, onemogući zlouporabu prava od strane ovršenice, te da ju novčano kazni, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom.

Sukladno čl.9. Zakona o parničnom postupku, stranke su dužne pred sudom govoriti istinu i savjesno se koristiti pravima koja su im priznata zakonom. Kako se ovršenica evidentno ponaša protivno navedenoj zakonskoj odredbi, to su ispunjeni svi preduvjeti za njezino novčano kažnjavanje.

Slijedom svega gore navedenog, a obzirom da nije ispunjen niti jedan od žalbenih razloga određen čl.50. Ovršnog zakona, to ovrhovoditelj predlaže da sud odbije žalbu ovršenice i nastavi s ovršnim postupkom

sukladno odredbi čl.50.st.7 kojim je propisano da žalba protiv rješenja o ovrhu ne odgađa provedbu ovrhe, te naloži ovršenici platež ovrhovoditelju troškova ovog očitovanja na žalbu, sve prema niže navedenoj specifikaciji troška.

IVO MILOŠEVIĆ, vl. „AC-DC“ ELEKTRO SERVIS,
zastupan po

Specifikacija troška:

1.sastav očitovanja na žalbu po Tbr.11.t.1.Tarife HOK-a	250 bodova
iznosi	kn 2.500,00
2.PDV 25%:	kn 625,00
Ukupno:	kn 3.125,00